

datum
20-11-2019

aan
korthtielens architecten i.c.m. DS landschapsarchitecten
T.a.v. mevrouw G. (Gus) Tielens
gus@korthtielens.nl

van
ZRI, namens de gemeente Groningen

project
Dudok aan het Diep

betreft
Uitslag prijsvraag

Geachte mevrouw Tielens,

De beoordeling van de ontwerpen in het kader van de (ontwerp)prijsvraag voor de locatie Dudok aan het Diep is heden afgerond. U bent daarover door de gemeente Groningen op 20 november 2019 al telefonisch al geïnformeerd. In aansluiting daarop deze brief.

De ontwerpen zijn de afgelopen periode door de jury beoordeeld en ook het publiek heeft massaal haar stem uitgebracht. De beoordeling heeft plaatsgevonden conform het prijsvraagdocument met kenmerk DOG1901R001 d.d. 9 juli 2019.

Tot mijn spijt moet ik u mededelen dat uw ontwerp niet als beste beoordeeld is. In de bijlage is de eindbeoordeling weergegeven.

Voor de goede orde wijs ik u op de bezwaartermijn van 20 kalenderdagen na dagtekening van deze brief, mocht het resultaat van de prijsvraag onverhoopt aanleiding geven tot vragen en/of geschillen. Indien u bezwaren heeft tegen de uitslag, dan dient u binnen die termijn door betekening van een dagvaarding bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland te Groningen een kort geding aanhangig te hebben gemaakt. Na het ongebruikt verstrijken van de gestelde termijn is de uitslag definitief en acht de gemeente Groningen zich vrij om tot gunning van de uit de prijsvraag voortvloeiende opdracht aan de winnaar over te gaan. Zie ook art. 8 van hoofdstuk 4 van het prijsvraagdocument.

Op grond van het prijsvraagdocument met kenmerk DOG1901R001 d.d. 9 juli 2019 heeft u recht op een vergoeding à € 15.000,- exclusief btw. Zie de bij deze gevoegde brief gevoegde informatie daarover.

Wij danken u hartelijk voor de moeite die u heeft genomen om deel te nemen aan deze prijsvraag.

Met vriendelijke groet,
namens de gemeente Groningen,
van Zanten Raadgevende ingenieurs b.v.

mr. ir. A. (Arnold) Groeneveld

Bijlage –Beoordeling

- het door u behaalde aantal punten (totaalscore en score per criterium), inclusief, voor zo ver van toepassing, een woordelijke motivering: de door uw behaalde totaalscore is 71,10 punten, voor het overige zie onderstaande tabel;
- uw rangorde ten opzichte van de andere architecten: tweede;
- de winnende architect en diens totaalscore: Marseille Buiten i.c.m. IRIS architecten met 81,00 punten.

Minimumeisen		
Compleetheid:	Voldoet	
Uitsluitingsgronden:	Voldoet	
A) Ontwerp locatie Dudok aan het Diep (beoordeling door publiek)		
Aantal stemmen: 1.379 (van 8.038)	Score = 9,10	
B) Stedenbouw (beoordeling door jury)		
Punten: 8,00	Weging: 2,5	Score (punten x weging) = 20,00
<p>Motivering: De functie van het gebied als schakel is, naar het oordeel van de jury, goed ingevuld. Met de stedenbouwkundige visie en invulling daarvan verbindt de locatie verschillende plekken van de stad met elkaar. Ook de gefaseerde doorontwikkeling van het plangebied is goed uitgewerkt, waarbij ook de noordzijde van de Spilsluizen wordt betrokken. Vergroening en klimaatadaptatie zijn, naar het oordeel van de jury, goed verankerd in het plan. Met de vlonder is op een goede wijze invulling gegeven aan de beleving van het water (Diepenring). Aandachtspunt daarbij, naar het oordeel van de jury, is het gebrek aan een (logische) route over de vlonder en de geringe diepte van de vlonder. Naast twee doodlopende uiteinden wordt dit mede versterkt door het gebrek van zitplekken daarop. Door de invulling en vormgeving van de vlonder wordt de kade intact gelaten en blijft deze ook zichtbaar. De kade wordt op de lagere delen van de vlonder ook vanaf het water beleefd. Tot slot is de jury zeer positief over de positie van het Dudok-gebouw in het plan. Het gebouw is een integraal onderdeel van het plan, in plaats van een uitzondering, met name door de interactie met en de ligging van de doorgetrokken traptreden van de zitkuil. Het voorgaande overwegende is de jury tot het oordeel gekomen dat het ontwerp goed past in de stedenbouwkundige setting van het totale invloedgebied, zoals omschreven in het Programma van Eisen en daarop een meerwaarde is.</p>		
C) Landschapsarchitectuur (beoordeling door jury)		
Punten: 8,00	Weging: 2,0	Score (punten x weging) = 16,00
<p>Motivering: Naar het oordeel van de jury is sprake van een zorgvuldige (landschaps)architectuur, waarbij door de jury waardering wordt uitgesproken over de wijze waarop het plan rekening houdt met de cultuurhistorische identiteit van het gebied. Met de uitwerking is sprake van een natuurlijke grens tussen publieke zones en zones voor horeca. Wat dat betreft is de doorkijk naar een verdere ontwikkeling van de terrassen aan de straat ook interessant, maar gelijktijdig ligt hier een verkeerskundige uitdaging op de kruising Ebbingeburg (ongelijke aansluitingen). In de uitwerking is ook reeds nagedacht over technische aspecten, zoals kabels en leidingen. Qua invulling van het landschap is voor een solide basis gekozen, met elementen om die te verbijzonderen, zoals de landschapstafel en de 'zitkuil'. Daarvoor geldt ook dat hiermee sprake is van de nodige flexibiliteit, zowel qua gebruik als qua toekomstige ontwikkelingen met veel ruimte voor participatie. Qua materialisatie sluit het ontwerp naadloos aan op de huidige identiteit van de Diepenring, maar dienen aansluitende routes wel uit zichzelf te worden ontwikkeld door het groen (olifantenpaadjes), wat nog de nodige aandacht vergt met het oog op kwetsbaarheid en beheer. Het voorgaande overwegende is de jury tot het oordeel gekomen dat het ontwerp qua architectuur goed past binnen het Programma van Eisen en daarop een meerwaarde is.</p>		
D) Financiële haalbaarheid (beoordeling door jury)		
Punten: 8,00	Weging: 2,0	Score (punten x weging) = 16,00
<p>Motivering: Onderdeel van de indiening is een zorgvuldig opgestelde raming, waaruit volgt dat het ontwerp uitvoerbaar is binnen de gestelde kaders, al zijn de hoeveelheden en eenheidsprijzen niet overal even goed herleidbaar. Het feit dat</p>		

ook kansen en risico's zijn gesignaleerd geeft de beoordelingscommissie vertrouwen in de haalbaarheid van het plan. Tot slot is het positief dat in het plan ook is nagedacht over mogelijkheden met het oog op (het exploiteren van) horeca, zowel in het gebied zelf als daaromheen. Het voorgaande overwegende is de jury tot het oordeel gekomen dat het ontwerp op basis van de kostenraming goed binnen het beschikbare budget à ca. € 2,0 mln. excl. btw gerealiseerd kan worden.

E) Duurzaamheid (beoordeling door jury)

Punten: 10,00	Weging: 1,0	Score (punten x weging) = 10,00
---------------	-------------	---------------------------------

Motivering: De jury is onder de indruk van de invulling van duurzaamheid in het ontwerp en de wijze waarop dat is onderbouwd. In het plan is veel aandacht voor vergroening en vergroting van de biodiversiteit, met onder meer een groot aantal bomen. In het ontwerp is ook aandacht voor klimaatadaptatie, onder meer door waterabsorberende en –doorlatende oplossingen. Voor het overige is duurzaamheid breed beschouwd. Er is in het ontwerp zorgvuldig gekeken naar alle aspecten van duurzaamheid, met een overtuigende en brede invulling. Daarmee wordt de ambitie van de gemeente Groningen meer dan waargemaakt. Het voorgaande overwegende is de jury tot het oordeel gekomen dat het ontwerp qua duurzaamheid uitmuntend past binnen het Programma van Eisen en daarop een meerwaarde is.